Навчальний приклад. Особи, їхні приватні адреси, номери справ і події прикладу вигадані. Назви та публічні реквізити реальних установ наведено лише для прямо визначених навчальних умов. Демонстраційні ідентифікатори непридатні для подання. Справжні квитанції, банківські та судові документи не імітуються.
Повністю заповнений навчальний приклад · Версія 6 · Українською

Апеляційна скарга: доведене часткове повернення позики не враховано

Пояснення до документа

Київський апеляційний суд. Справа 01/2026 (умовний номер справи); суд першої інстанції: Шевченківський районний суд міста Києва.

Апелянт — відповідач: Навчальна Олена Петрівна (вигадана особа).
Адреса та індекс: 00000, м. Київ, Шевченківський район, вул. Навчальна (вигадана), буд. 1, кв. 1; умовна адреса, не для листування.
Ідентифікатор: РНОКПП та паспортні реквізити у навчальному прикладі не відтворюються.
Контакти: номер телефону не відтворюється; applicant@example.invalid — умовна електронна адреса. Електронний кабінет відсутній.

Інший учасник — позивач: Прикладний Тарас Іванович (вигадана особа).
Адреса: 00000, м. Київ, Шевченківський район, вул. Прикладова (вигадана), буд. 2, кв. 2; умовна адреса, не для листування.
Ідентифікатор: РНОКПП та паспортні відомості невідомі.
Контакти: other@example.invalid; телефон невідомий. Відомості про електронний кабінет невідомі.

АПЕЛЯЦІЙНА СКАРГА НА РІШЕННЯ В ЧАСТИНІ СТЯГНЕННЯ ПОВЕРНУТОЇ СУМИ ПОЗИКИ

Оскаржую рішення від 12 жовтня 2026 року (повний текст складено того самого дня), яким на користь позивача стягнуто 24 000 грн основної суми позики. Оскаржувана частина — 4 000 грн, які повернуто раніше. Існування решти основного зобов’язання цією скаргою не заперечую.

Повне рішення вручено 14 жовтня 2026 року; доказ: навчальний опис повідомлення про вручення рішення. Скаргу подаю 20 жовтня 2026 року, у межах строку для оскарження рішення за статтею 354 ЦПК України. Поновлення строку не прошу.

Обставини та конкретна помилка

15 серпня 2026 року позивачу фактично повернуто 4 000 грн. **Доказ:** підтвердження отримання платежу; додаток 2 до відзиву, матеріал справи на аркуші 17 (умовне позначення). Його подано з відзивом 7 вересня 2026 року у встановлений судом строк. Отже, це не новий доказ для апеляційної інстанції.

Оскаржуваний висновок: у мотивувальній частині зазначено, що відповідач не повернув жодної частини основної суми. Він не відповідає наведеному матеріалу справи. Рішення не містить належної оцінки цього підтвердження зарахування платежу. За статтею 599 ЦК України виконане зобов’язання припиняється у відповідній частині; повторне стягнення вже повернутої суми неправильно визначає залишок боргу.

Вплив помилки на основну суму

Показник	**Сума, грн**
Сума за рішенням	24 000
Доведене повернення, не враховане судом	4 000
Залишок після зарахування	20 000

Посилаюся на статті 89, 263–264, 367, 374 та 376 ЦПК України щодо оцінки доказів, обґрунтованості рішення, меж перегляду та повноважень апеляційного суду. Нових вимог, нових доказів і клопотання про дослідження раніше не поданих матеріалів не заявляю.

ПРОШУ

1. Змінити рішення суду першої інстанції від 12 жовтня 2026 року (повний текст складено того самого дня) у справі 01/2026 (умовний номер справи) в частині основного боргу: зменшити стягнення з 24 000 грн до 20 000 грн, відмовивши в стягненні повернутих 4 000 грн.
2. Вирішити питання розподілу підтверджених судових витрат з урахуванням результату апеляційного перегляду та статті 141 ЦПК України.

Інших клопотань у цьому вузькому сценарії немає. Проценти, неустойка та інші складові стягнення до предмета навчальної апеляції не включені. Подання апеляції саме по собі тут не заявляється як зупинення виконання.

Розрахунок судового збору: первісний позов фізичної особи подано у 2026 році; оспорювана сума 4 000 грн; 1 % = 40 грн, мінімальна первісна ставка 0,4 × 3 328 = 1 331,20 грн; 150 % × 1 331,20 = 1 996,80 грн; паперова форма, без коефіцієнта 0,8; максимум 8 × 3 328 = 26 624 грн не досягнуто. Сплачена за умовами прикладу сума — 1 996,80 грн; документ зазначено в додатках.

Додатки:

1. Документ щодо судового збору: опис додатка: квитанція про сплату 1 996,80 грн апеляційного збору (вигаданий опис, не квитанція; банківські реквізити не відтворено).
2. Копія оскаржуваного рішення та доказ дати вручення: навчальний опис повідомлення про вручення рішення.
3. Паперові копії апеляції та доданих письмових матеріалів за кількістю інших учасників відповідно до пункту 2 частини четвертої статті 356 ЦПК України: один комплект копій апеляційної скарги та доданих письмових матеріалів для єдиного іншого учасника — позивача; оригінал для суду подається окремо.
4. Покажчик наявного доказу: підтвердження отримання платежу; додаток 2 до відзиву, матеріал справи на аркуші 17 (умовне позначення); повторне наведення не означає подання нового доказу.
5. Апелянт діє особисто; документа про повноваження представника в цьому прикладі немає.

20 жовтня 2026 року. НАВЧАЛЬНИЙ ПІДПИС — не підписано / Навчальна Олена Петрівна (вигадана особа)