Навчальний приклад. Особи, їхні приватні адреси, номери справ і події прикладу вигадані. Назви та публічні реквізити реальних установ наведено лише для прямо визначених навчальних умов. Демонстраційні ідентифікатори навмисно непридатні для подання. Цей текст не є готовим документом для конкретної справи. Повністю заповнений навчальний приклад · Версія 1 · Українською

Адміністративний позов: відмова надати копію відкритого рішення

Пояснення до документа

До: Львівський окружний адміністративний суд.
Адреса: 79018, м. Львів, вул. Чоловського, 2.

Позивач: Навчальна Ірина Олександрівна (вигадана особа).
Адреса: 00000, м. Львів, вул. Навчальна, буд. 3, кв. 8 (повністю вигадана приватна адреса).
Ідентифікаційні відомості: ідентифікаційні відомості у навчальному прикладі не відтворюються.
Зв’язок і кабінет: телефон відсутній; claimant@example.invalid — умовна пошта; електронний кабінет відсутній.

Відповідач: Виконавчий комітет Навчальної селищної ради Львівської області (повністю вигаданий розпорядник).
Адреса: 00000, Львівська область, селище Навчальне, вул. Умовна, буд. 1 (повністю вигадана адреса).
ЄДРПОУ: код вигаданого органу у прикладі не створюється; у власному позові вказують перевірений код.
Зв’язок і кабінет: holder@example.invalid — умовна пошта; телефон невідомий; за навчальною умовою відповідач має електронний кабінет.

АДМІНІСТРАТИВНИЙ ПОЗОВ ПРО ВІДМОВУ В ДОСТУПІ ДО ПУБЛІЧНОЇ ІНФОРМАЦІЇ

Предмет позову — визнання протиправною відмови надати конкретну копію та зобов’язання надати її. Майнова вимога не заявляється.

19 жовтня 2026 року відповідач одержав мій підписаний паперовий запит про електронну копію рішення виконкому від 1 вересня 2026 року № 01/2026 про затвердження графіка особистого прийому; одержання підтверджене відміткою на копії запиту (усі реквізити навчальні). **Оскаржувана відповідь:** лист відповідача від 23 жовтня 2026 року № 02/2026, одержаний мною 26 жовтня 2026 року; копію рішення не надано, запропоновано самостійно шукати відомості у відкритих джерелах.

За обставинами цієї навчальної справи рішення існує, перебуває у володінні відповідача й містить відкритий графік прийому. Я просила надати готову копію, а не створити

документ, підготувати аналіз або вирішити звернення про особисте право. Відповідач не заявив законної підстави обмеження доступу чи відстрочки.

Моє право на отримання запитаної публічної інформації порушено: копії немає. Статті 19 і 22 Закону України «Про доступ до публічної інформації» дозволяють запитувати наявну інформацію та не дозволяють підміняти відповідь по суті пропозицією самостійного пошуку в загальнодоступних джерелах. Стаття 23 передбачає судове оскарження.

Спір стосується доступу до публічної інформації і належить адміністративній юрисдикції за статтею 19 КАС України. За навчальними умовами відповідач та моє зареєстроване місце проживання знаходяться у Львівській області; позов подано до зазначеного окружного адміністративного суду з урахуванням статей 20, 25–26 КАС України.

Про відмову дізналася 26 жовтня 2026 року; позов подаю 2 листопада 2026 року. Досудове оскарження не використовувалося, обов’язкового досудового порядку для цієї вимоги немає. Строк звернення за наведеними датами не пропущено. Заходів забезпечення доказів або позову до звернення не вживала.

Судовий збір: 1 331,20 грн: 3 328,00 грн × 0,4 за пов’язану немайнову вимогу фізичної особи у 2026 році; паперове подання без коефіцієнта 0,8. Платіжний документ від 30 жовтня 2026 року додається за навчальною умовою, справжня квитанція не відтворюється. **Попередні витрати:** судовий збір — 1 331,20 грн; інші понесені або очікувані витрати на дату позову не заявляються. **Оригінали:** у мене є оригінал відповіді і власна копія запиту з оригінальною відміткою отримання; оригінал рішення та матеріали реєстрації запиту — у відповідача. Усі відомі докази подаю з позовом; окремих доказів, які наразі неможливо подати, не заявляю.

Підтверджую, що мною не подано іншого позову до цього самого відповідача з тим самим предметом та з тих самих підстав.

ПРОШУ

1. Визнати протиправною відмову відповідача у наданні електронної копії відкритого документа: рішення виконкому від 1 вересня 2026 року № 01/2026 про затвердження графіка особистого прийому (навчальні реквізити), викладену в акті: лист від 23 жовтня 2026 року № 02/2026 (навчальні реквізити).
2. Зобов’язати відповідача надати мені електронну копію зазначеного відкритого документа у відповідь на запит від 19 жовтня 2026 року на адресу claimant@example.invalid (умовна адреса).
3. Стягнути за рахунок бюджетних асигнувань відповідача на мою користь документально підтверджений судовий збір у розмірі 1 331,20 грн.

Додатки:

1. Копія первісного запиту від 19 жовтня 2026 року з відміткою отримання.
2. Повна копія оскаржуваного листа: лист від 23 жовтня 2026 року № 02/2026 (навчальні реквізити); підтвердження його вручення 26 жовтня 2026 року.
3. Документ про сплату судового збору за реквізитами належного суду.
4. Комплект копій позову та всіх додатків для єдиного іншого учасника — відповідача. У навчальному прикладі докази описано, а не створено.

Дата: 2 листопада 2026 року. **Підпис:** підпис у навчальному прикладі не відтворюється.

Пояснення та межі застосування: https://yuryst-kyiv.com/guides/yak-oskarzhyty-rishennia-orhanu-vlady-v-administratyvnomu-sudi